

Doktorandusz elégedettségmérés eredmények
2023

Többnyelvűségi Nyelvtudományi Doktori Iskola

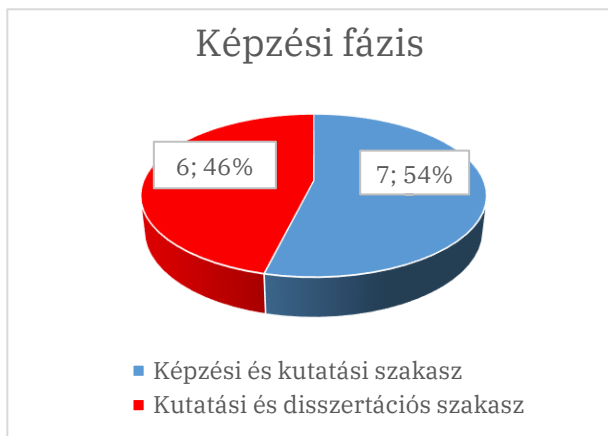


Többszervezési Nyelvtudományi Doktori Iskola

Magyar kérdőív eredményei

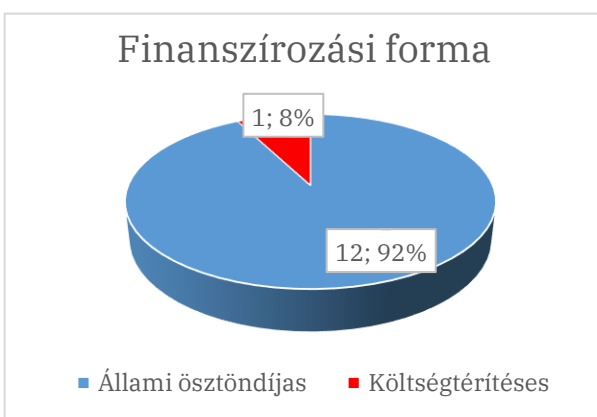
Demográfia

Az összes érdemi választ adó hallgató (N=128) 10,16%-a folytatja tanulmányait a TNYDI képzésén. A 2023-as elégedettségi kérdőívet a Doktori Iskolából (N=24) 13 magyar hallgató (54,16%) töltötte ki. A kitöltési arány növekedett a magyar doktoranduszok körében a tavalyi 37%-hoz képest.



2. ábra: Doktori képzés fázisa

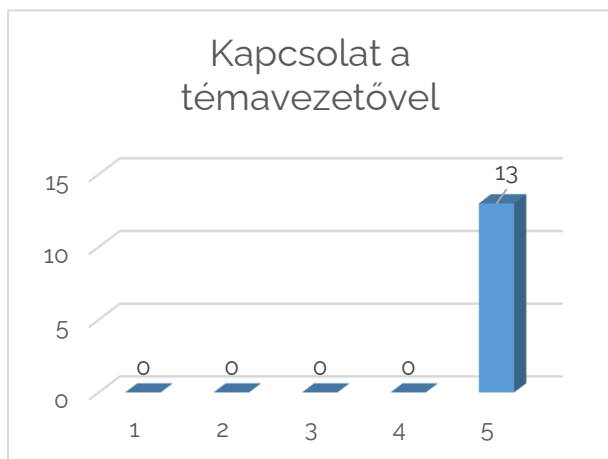
A válaszadó doktorandusz hallgatók 54%-a, számszerűen 7 fő a doktori tanulmányok képzési és kutatási szakaszában (komplex vizsga előtt), míg 46% a kutatási és disszertációs szakaszban (komplex vizsga után) tart (2. ábra). Egy, a kutatási és disszertációs szakaszban lévő hallgató folytatja a doktori kutatását külső intézményben (például kutatóintézet).



1. ábra: Doktori képzés költségvetési formája

A doktoranduszokat megkérdeztük arról, hogy milyen finanszírozási formában vesznek részt a doktori képzésben. 92% számszerűen 12 fő állami ösztöndíjas, mindösszesen egy hallgató vesz költségtérítéses formában részt a doktori képzésben (1. ábra).

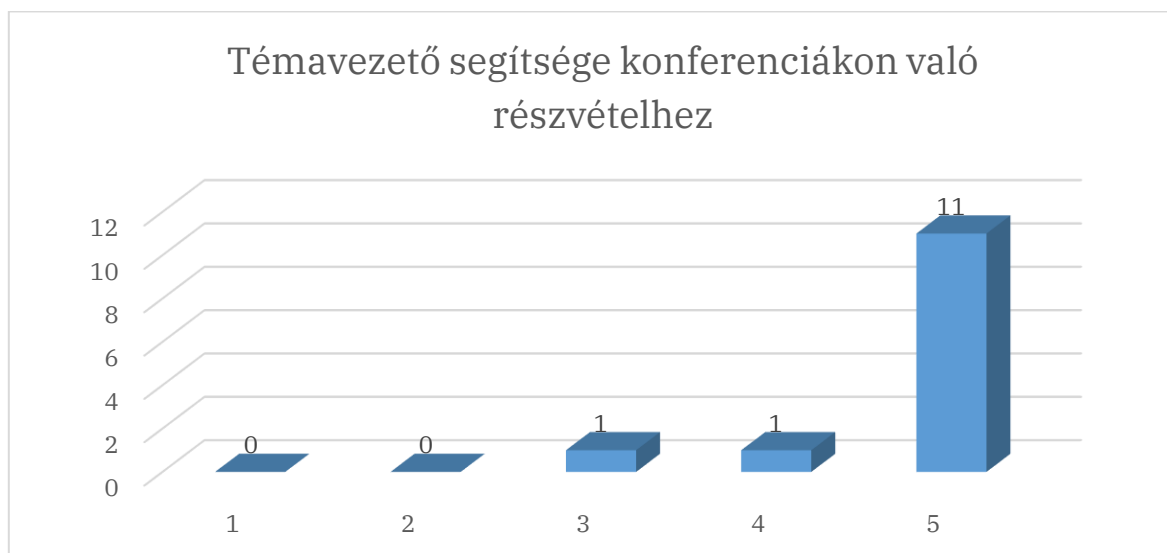
Témavezetővel való kapcsolat



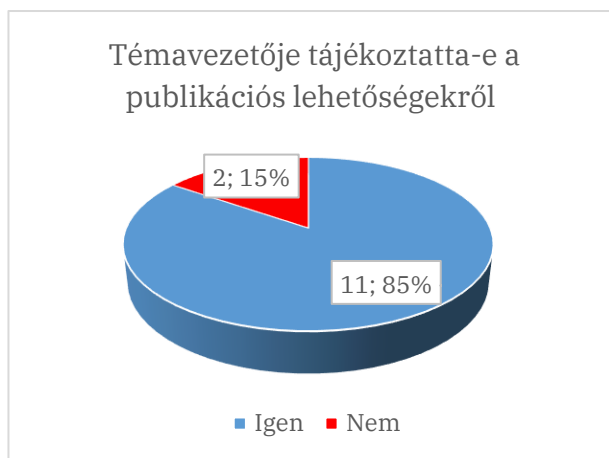
3. ábra: Témavezetővel való kapcsolat értékelése

Megkérdeztük a doktorandusz hallgatókat arról is, hogy milyennek gondolják kapcsolatukat a témavezetőjükkel. Az előző évvel ellentétben idén minden érdemi választ adó hallgató teljes mértékben elégedett (5-ös érték) (13 fő) a témavezetőjével (3.ábra).

A TNYDI hallgatóit megkértük, hogy értékeljék a témavezetőjüket azzal kapcsolatban is, hogy milyen mértékben segítette őket egy konferenciára való eljutásban. Két hallgató kivételével mindenki maximális (5-ös) értéket adott erre a kérdésre (4.ábra).



4. ábra: Témavezető segítségnyújtásának értékelése konferencián való részvétel esetében



5. ábra: A témavezető tájékoztatta-e a hallgatót a publikációs lehetőségekről

A témavezetők tájékoztatták a hallgatókat a publikációs lehetőségekről is (5. ábra). Az a két hallgató, aki erre a kérdésre nemleges választ adott, mindketten kutatási és disszertációs szakaszban lévő, állami ösztöndíjas hallgatók.

Tantárgyak és Vizsgatárgyak

A képzési és kutatási szakaszban lévő hallgatóktól kértünk véleményt a tantárgyakkal és azok számonkérésével kapcsolatban. Ebből a szakaszból 7 fő töltötte ki az elégedettségmérést, közülük hárman írtak szöveges visszajelzést. A magyar hallgatók „idézett” megjegyzéseit szó szerint - helyesírás és stilisztikai korrigálása nélkül - mutatjuk be, a nemzetközi hallgatók válaszait pedig angol nyelven magyar fordítással.

A három hallgató, pozitívként említi, hogy tanulhatnak külföldi professzoroktól, az oktatók megfelelő színvonalú szaktudással rendelkeznek, valamint igyekeznek a kutatási témához illő beadandó feladatokat adni.

„A legtöbb oktató igyekszik olyan feladatot kérni a félév végére, amely legalább valamennyire kapcsolódik a témánkhoz (bár nem mindenki), és minden, a tárgyhoz tartozó kérdésünkre válaszolnak, segítenek.”

„Lehetőség van külföldi professzoroktól is tanulni és találkozni velük.”



Pannon Egyetem

Minőségfejlesztési Központ

„A tantárgyak hasznos információkkal szolgálnak, azokat olyan tanárok tartják, akik megfelelő tudással rendelkeznek és többségük nagyon segítőkész. A számonkérést nézve, hasznos amikor a tanár a saját kutatási témánkhoz illeszkedő feladatot ad.”

Negatív visszajelzést is három hallgató fogalmazott meg. Ahogy a többi Doktori Iskola esetében, itt is megemlítik, hogy vannak olyan tárgyak, amelyek nem kapcsolódnak szorosan a kutatási témához, ezért felesleges időt vesznek el a disszertációtól. Egy visszajelzés érkezett arról is, hogy az oktatók korábbi hallgatók okozta negatív tapasztalataik alapján szigorúbban veszik a számonkérést.

„Sok olyan kötelező tárgy van, ami nem feltétlenül illik a kutatási témámhoz. Így kevés idő marad a saját kutatásommal haladni, mert a kötelező tárgyak beadandóihoz olvasok szakirodalmat. De megértem, hogy az első fázis erről szól, a komplex vizsga után ez változik majd.”

„Félrevezető az értékelés”

„Nem ítélem jónak azt, hogy a mesterséges intelligencia fejlettsége miatt, illetve esetleges múltbeli diákok jogtalan ChatGPT használata miatt a jelenkori diákokat kell úgymond büntetni teljesen más formájú, felépítésű és ebből adódóan nehézségi szintű számonkéréssel.”

A tantárgyakkal és a számonkéréssel kapcsolatban két módosítási javaslat érkezett. Az egyik hallgató szerint a beadandók értékelését kellene fejleszteni, a másik válaszadó online is szeretné elérni a szakirodalmi tételeket.

„Reálian kellene értékelni a beadandókat”

„A kötelező szakirodalom megadásakor nem csak listát adnék a tanulóimnak, hanem elérhetővé tenném online valamilyen formában a szakirodalmi tételeket.”



Pannon Egyetem

Minőségfejlesztési Központ

A kutatási és disszertációs szakaszban lévő hallgatóktól kértünk véleményt a komplex vizsgálóval kapcsolatban. Egy-egy hallgató fogalmazott pozitív és negatív véleményt is. Fejlesztési javaslat nem érkezett.

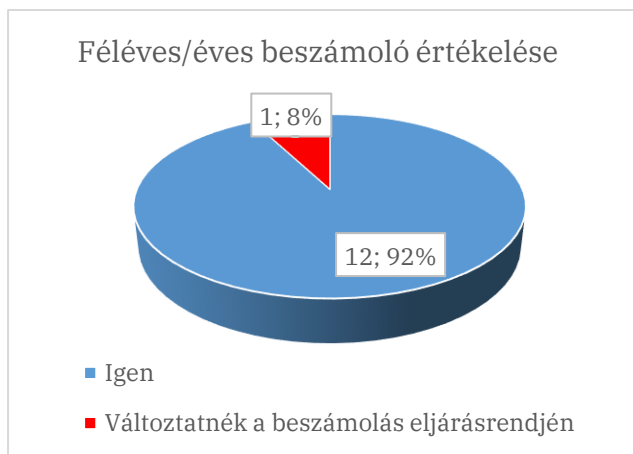
A pozitív véleményt megfogalmazó hallgató szerint a komplex vizsga a képzés egy meghatározó momentuma, hiszen összefoglalja a korábbi két év tanulmányait.

„A vizsgára készülés rendkívül fontos mozzanata a doktori képzésnek. Az olvasmányok feldolgozása ilyen rövid időkereten belül segít áttekinteni a fontos ismereteket, összegezni és rendszerezni az első két évben megszerzett tudást. A kutatási beszámoló előkészítése is fontos lépés mind a hallgató, mind a vizsgabizottság tagjai számára.”

A negatív véleményt formáló hallgató szerint a kutatási és disszertációs szakaszban levő doktoranduszok számára nagyon fontos a részletes visszajelzés és a fejlesztendő javaslatok a kutatási témával kapcsolatban, azonban előfordulhat olyan eset is, hogy a kutatás más irányba módosul, ebben is segíthetnének a hallgatókat.

„A kutatási terv/beszámoló kapcsán a kutatás ezen korai szakaszában előfordul, hogy csak tervekről, kezdeti lépésekről és elképzelésekről beszélhetünk, és jó eséllyel a kutatás még sokban módosul a további munka során. Ebben a szakaszban meghatározó lehet, hogy szükség esetén építő jellegű kritikát és a kutatást előre vivő szakvéleményt kapjanak a doktorandusz hallgatók a vizsgán. Ha a tervezett kutatást nem találja a bizottság megfelelőnek, az is alapvető, hogy részletes indoklást kapjon, mi alapján utasítják el a tervét és hogy érdemi tanácsokkal lássák el, hogy merre érdemes indulnia.”

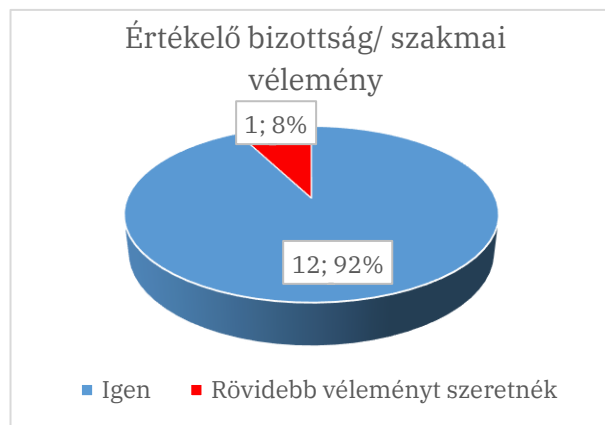
Előrehaladás értékelése



6. ábra: Féléves/éves beszámoló jelenlegi rendjéhez kapcsolódó elégedettség

Az értékelő bizottság szakmai véleményét szintén a hallgatók 92%-a gondolja megfelelőnek abban a formában, amelyben most van (7. ábra). Az az egy hallgató, aki változtatni szeretne ebben az esetben sem fogalmazott meg szöveges visszajelzést a módosítási javaslataival.

A féléves/éves beszámoló értékelésével a jelenlegi formájában, a TNYDI-s doktorandusz hallgatók 92%-a (12 fő) elégedett (6. ábra). Egyetlen hallgató szeretne változtatni az eljárásrenden, azonban szöveges visszajelzést nem írt, hogy milyen változtatásokra lenne szükség a jelenlegi helyett.

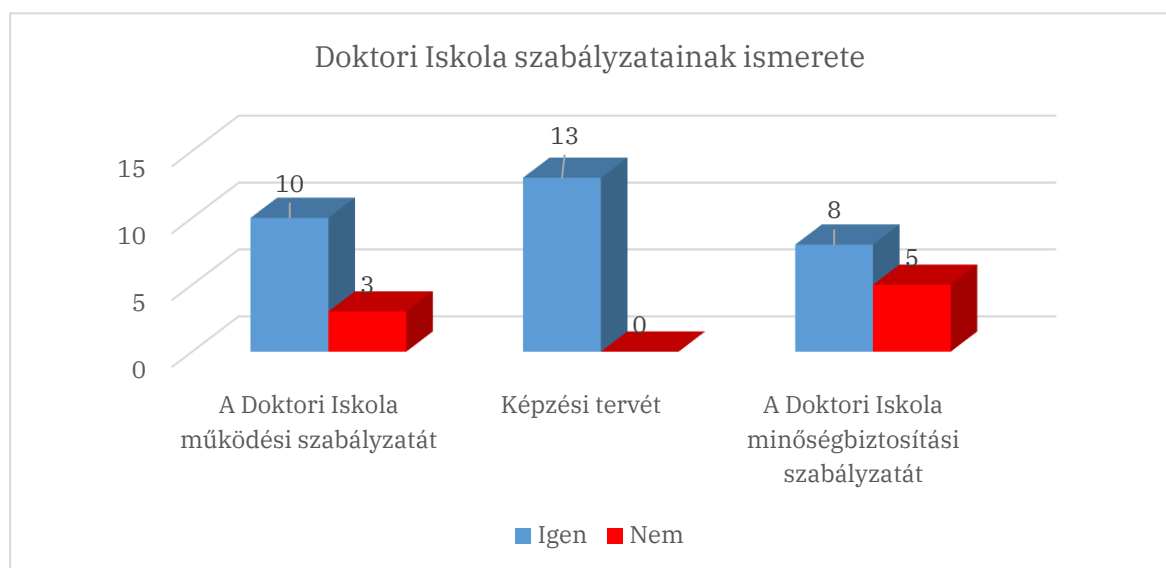


7. ábra: Az értékelő bizottság/ szakmai közösség vélemény értékelése



Adminisztráció

A Doktori Iskola szabályzataival kapcsolatban felmértük a hallgatók ismereteit a működési szabályzatról, a Doktori Iskola képzési tervéről és a minőségbiztosítási szabályzatról (erről csak a magyar hallgatókat kérdeztük). Minden érdemi választ adó hallgató ismeri a Doktori Iskola képzési tervét, a működési szabályzatával 10 doktorandusz van tisztában. Az Iskola minőségbiztosítási szabályzatát azonban 5 fő (38,46%) nem ismeri. Ezek alapján nincs olyan, aki egyik szabályzatot sem ismeri (8. ábra).



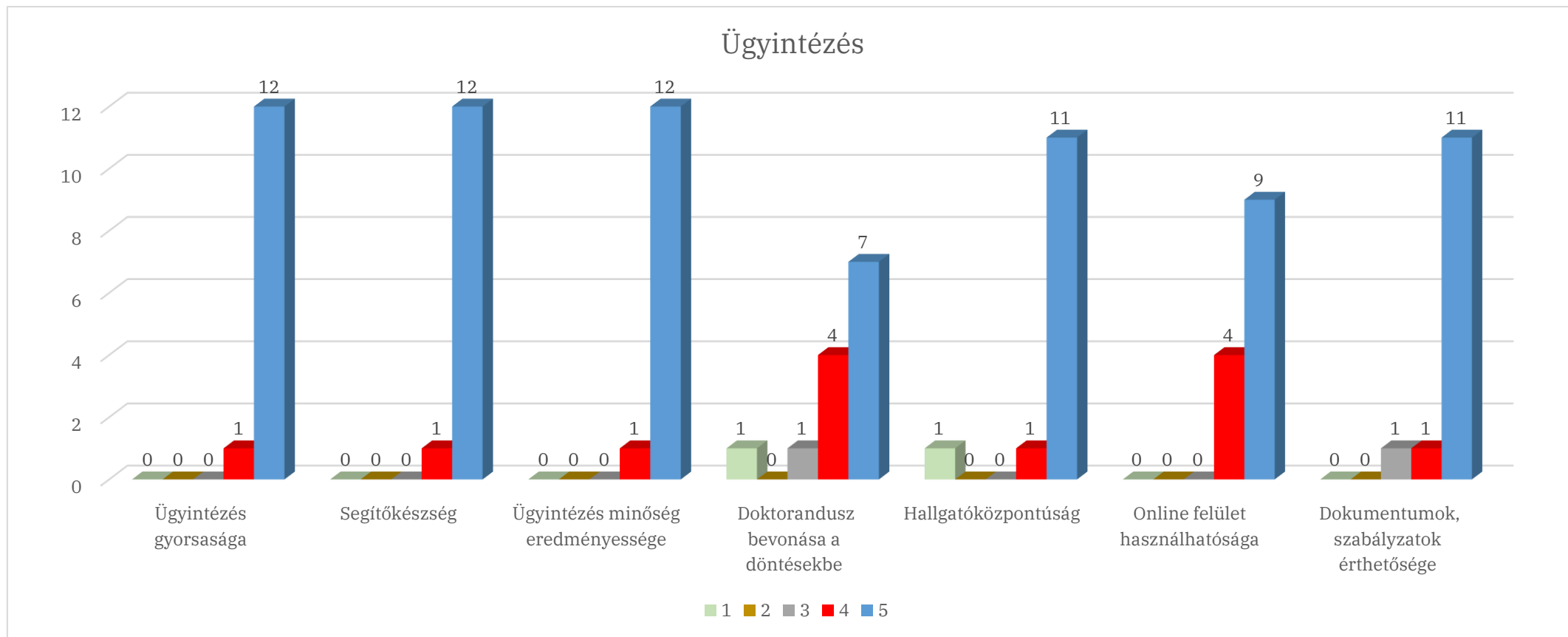
8. ábra: Tájékozottság mértéke a Doktori Iskola alapidokumentumai esetében

Az Iskola adminisztratív folyamatairól 6 kérdéskörben (ügyintézés gyorsasága, segítőkészség, ügyintézés minőség eredményessége, hallgatók bevonása a döntésekbe, hallgatóközpontúság, online felületek használhatósága, dokumentumok, szabályzatok érthetősége) tudtak véleményt formálni a hallgatók (9. ábra).



Pannon Egyetem

Minőségfejlesztési Központ



9. ábra: Adminisztrációs tevékenységhez kapcsolódó elégedettség



A Többsnyelvűségi Nyelvtudományok Doktori Iskola ügyintézésével kapcsolatban a hallgatók elégedettsége nem mutat magas megoszlást. Az érdemi választ adó doktoranduszok az ügyintézők segítőkészségével, az ügyintézés gyorsaságával és eredményességével egyformán elégedettek, mindegyik kategóriát 12 fő értékelte 5-ösre (abszolút egyetért).

A hallgatóközpontúság és a dokumentumok érthetősége arányaiban hasonló elégedettséget mutat. Mindkét esetben 11 hallgató adott maximális 5-ös értékelést. A hallgatóközpontúság esetében megkérdeztük a 4-es vagy annál alacsonyabb értékelést adó hallgatókat, hogy szerintük milyen fejlesztésekre lenne szükség a hallgatóközpontúság növelése érdekében. A két hallgató közül, egyik sem írt szöveges választ vagy visszajelzést.

Az ábrán is jól látható, hogy a hallgatók a „doktorandusz bevonása a döntésekbe” kategóriával a legkevésbé elégedettek. 7 hallgató adott maximális értékelést, de érkezett egy közepes és egy egyes értékelés is. A doktorandusz hallgatók bevonása a döntésekben válaszkategória esetében is megkérdeztük a 4-es vagy annál alacsonyabb értékelést adó hallgatókat, hogy mik azok a döntések, amikben részt venne. A hat hallgató közül egy sem formált szöveges véleményt.

Az ügyintézés fejlesztésével kapcsolatban is volt lehetőségük a hallgatóknak kifejezni a véleményüket szöveges visszajelzés formájában. Több releváns információt szeretnének az Iskola honlapján feltüntetve látni, de összességében meg vannak elégedve az ügyintézés működésével.

„Szerintem az ügyintézés nagyon hatékonyan működik.”

„Nincs javaslatom, mindent megfelelőnek találtam.”

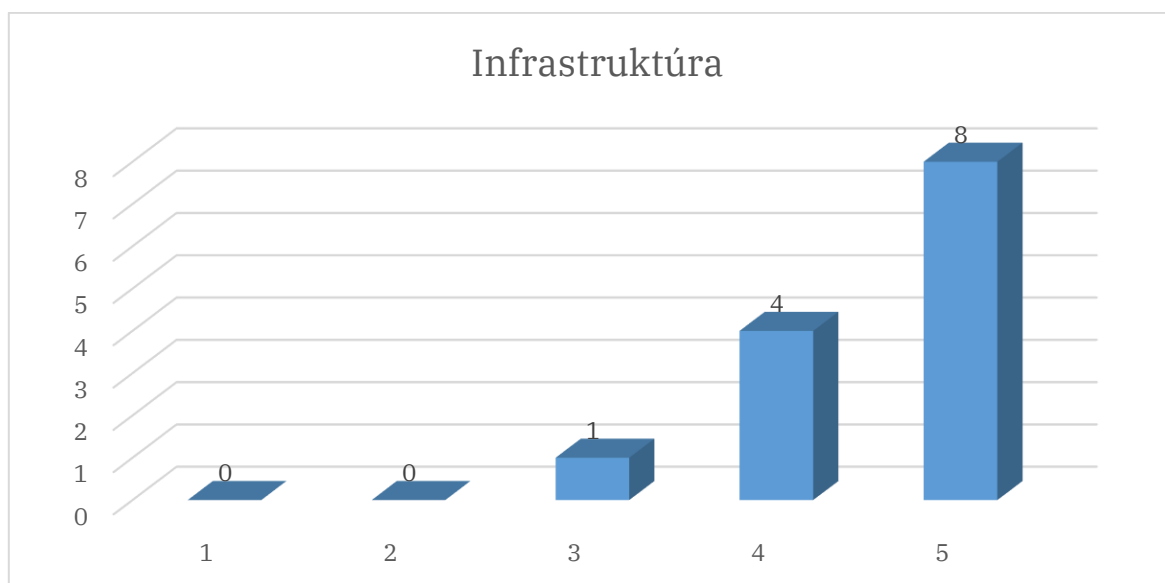


„Hasznos lenne a honlapon elérhetővé tenni több információt az aktuális konferenciákról.”

Infrastruktúra

Az Intézmény infrastruktúrájával a hallgatók többsége teljes mértékben (8 fő) vagy inkább elégedett (4 fő). Egy olyan hallgató van, aki közepes értékelést adott, valamint egy hallgató írt szöveges véleményt a fejlesztéssel kapcsolatban. A doktorandusz elégedett az Iskola infrastruktúrájával és úgy gondolja, hogy mindenben támogatják a szakmai előmenetelét (10. ábra). Az Intézmény infrastruktúrájával kapcsolatos átlagos elégedettség a tavalyi évhez képest 0,2%-kal csökkent.

„Az infrastruktúra tökéletes, minden támogatást megkaptam a kutatásomhoz, illetve a szakmai előmenetelemhez.”



10. ábra: Az Intézmény által biztosított infrastruktúrához kapcsolódó elégedettség



Általános vélemény

Általános véleményt az Iskola hallgatói közül három fő fogalmazott meg. Mindhárman pozitív visszajelzést adtak az Intézményről, elégedettek az Iskolával és egy támogató hallgatóbarát helynek gondolják.

„Véleményem szerint a Doktori Iskola egy nagyon jó intézmény azoknak, akik többnyelvűséggel kapcsolatos kutatásokat szeretnének végezni.”

„Nagyon köszönöm a lehetőséget és a biztatást és segítséget, amit kaptam a doktori iskola tanáraitól.”

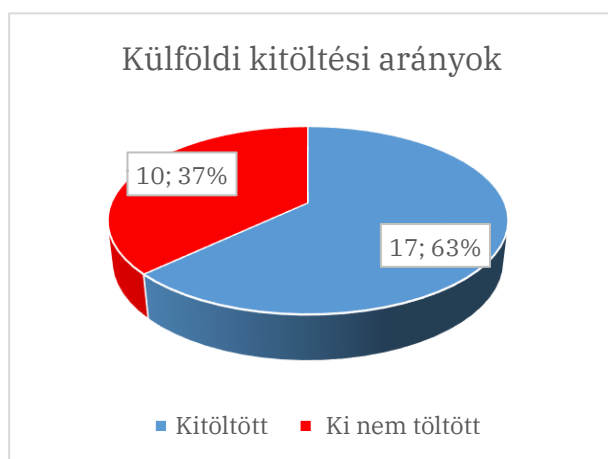
„A doktori iskola hallgató központú, támogató közeg, ahol a doktorandusz hallgató egy tudományos közösség tagjának érezheti magát.”



Többsz nyelvűségi Nyelvtudományi Doktori Iskola

Angol kérdőív eredményei

Demográfia



11. ábra: Külföldi hallgatók kitöltési aránya

Az összes érdemi választ adó hallgató (N=128) 13,28%-a, számszerűen 17 külföldi hallgató folytatja a tanulmányait a Többsz nyelvűségi Nyelvtudományi Doktori Iskolában. Ez az összes Doktori Iskola külföldi kitöltőinek (N=51) 33,33%-a (11. ábra).

A válaszadó nemzetközi hallgatók közül mindenki állami ösztöndíjas finanszírozási formában folytatja tanulmányait. Jelenleg 7 olyan hallgató van, aki még a komplex vizsga előtt áll és 10 hallgató már túl van rajta (12. ábra).



12. ábra: Doktori képzés fázisa



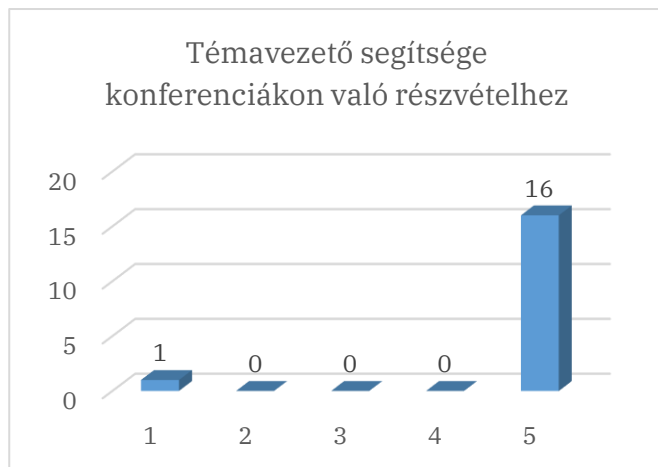
Témavezetővel való kapcsolat

Megkérdeztük a doktorandusz hallgatókat arról is, hogy milyennek gondolják a saját kapcsolatukat a témavezetőjükkel (13. ábra). Javult az arány a tavalyi évhez viszonyítva, idén ugyanis 16 fő adott maximális értékelést a témavezetőjére, és mindösszesen egyetlen hallgató értékelte négyesre a kapcsolatát. A hallgatók átlagos elégedettsége a témavezetőjükkel 0,5%-kal nőtt a tavalyi évhez képest.



13. ábra: Témavezetővel való kapcsolat értékelése

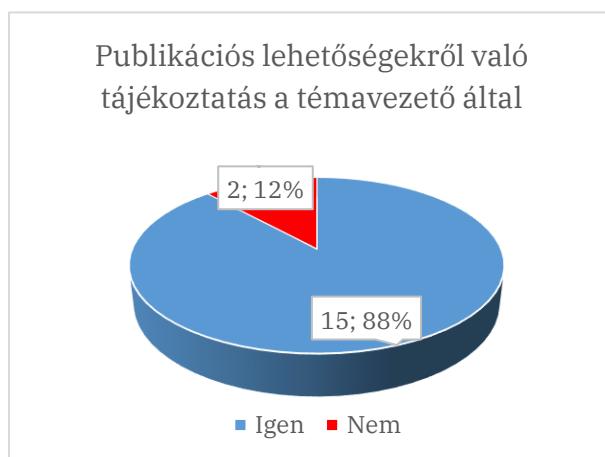
A 4 vagy annál alacsonyabb kapcsolati szintet jelző hallgatóknál további kérdésekre került sor annak feltárása érdekében, hogy mi okozza a legnagyobb nehézséget a témavezetővel való kapcsolatában. (Kevés konzultáció, Nehezen elérhető a témavezető, Kommunikációs probléma, Nincs szakmai iránymutatás, Egyéb). Az egyetlen négyes értékelést adó hallgató egyik válaszkategóriát sem jelölte meg, mint probléma, valamint szöveges értékelést sem írt a témavezetőjével kapcsolatban.



14. ábra: Témavezető segítségnyújtásának értékelése konferencián való részvétel esetében

maximális 5-ös értékelést adott. Egy fő értékelte egyesre a témavezetője segítségét.

A témavezető ezt a hallgatót a publikációs lehetőségekről sem tájékoztatta. Ezen a hallgatón kívül még egy fő nyilatkozta azt, hogy a nem kapott ezzel kapcsolatos tájékoztatást (15. ábra).



15. ábra: A témavezető tájékoztatta-e a hallgatót a publikációs lehetőségekről

Tantárgyak és Vizsgatárgyak

A képzési és kutatási szakaszban lévő hallgatóktól kértünk véleményt a tantárgyakkal kapcsolatban.



Pannon Egyetem

Minőségfejlesztési Központ

A külföldi hallgatók pozitív véleménnyel voltak a tárgyak hasznosságáról, amik segítik őket a komplex vizsgára való felkészülésben és a doktori kutatásban is. Az oktatók kiemelkedő szakmai tudását is említették.

„the lecturers are the top-notch of their research area” *(Az oktatók kiemelkedőek a saját kutatási területükön)*

„All subjects are useful and helpful for my research” *(Minden tárgy hasznos és hozzájárul a kutatásomhoz.)*

„The courses and assignments given us are all wonderful and help to prepare us for both complex exam and conduct our dissertation.” *(A tárgyak és feladatok, amiket kapunk, mind csodálatosak és segítenek majd mind a komplex vizsgán, mind a doktori disszertáció elkészítése során.)*

A tantárgyakról egy releváns negatív visszajelzés érkezett, ami a tárgyak és a vizsgaidőpontokkal kapcsolatos. Egyes tantárgyak esetében késői vizsga időpontra tudnak csak jelentkezni a hallgatók a félévben, ezzel szemben vannak olyan tárgyak, amiknek már a félév elején vége lesz.

„nothing” *(Semmi)*

„The only negative thing that I would like to highlight is the dates of subject exams - some subjects have exams at the end of June or even at the beginning of July, which is unnecessarily later than the end of most of the studies during the semester. The situation is even worse and more meaningless when the lectures on the given course ended in February or March. Hopefully, it can be improved.” *(Az egyetlen negatívum, amit ki tudnék emelni, a tárgyak vizsgaidőpontja – egyes tárgyakból június végén vagy akár július elején is vannak vizsgák, ami indokolatlanul késő a félévben. Még rosszabb és értelmetlenebb szituáció, amikor egy adott kurzus előadásai már februárban vagy márciusban véget érnek. Remélhetőleg ezt lehet fejleszteni.)*



„There is no negative side of the courses.” (*Nincs negatív véleményem a kurzusokról*)

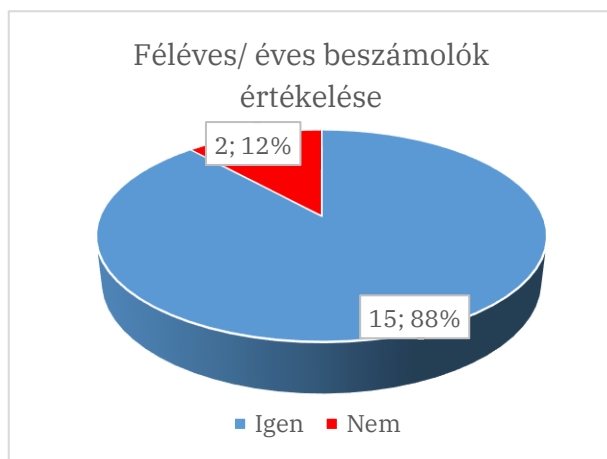
A tárgyak fejlesztésével kapcsolatban két hallgató írt szöveges véleményt, azonban nem tettek módosítási javaslatot. Elégedettek a tárgyakkal és azok számonkérésével a jelenlegi formájukban.

„none. quite satisfied with the way it is” (*Nincs javaslatom. Teljesen elégedett vagyok azzal, ahogy jelenleg van*)

„It has to continue like this as it is really interesting.” (*Ennek a jelenlegi formájában kellene folytatódnia, mert nagyon izgalmas*)

A kutatási és disszertációs szakaszban lévő hallgatóktól kértünk véleményt a komplex vizsgával kapcsolatban. 10 hallgató van jelenleg ebben a szakaszban, közülük senki sem írt sem pozitív sem fejlesztendő szöveges visszajelzést.

Előrehaladás értékelése

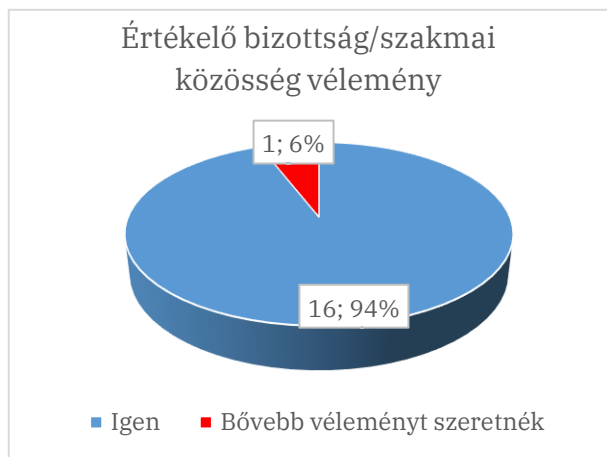


16. ábra: Féléves/éves beszámoló jelenlegi rendjéhez kapcsolódó elégedettség

A féléves/éves beszámolókkal a hallgatók közül 15 fő elégedett abban a formában, ahogyan jelenleg zajlanak, és mindösszesen 2 doktorandusz szeretné, ha változtatnának a beszámoló eljárásrendjén (16. ábra). Szöveges visszajelzésben a hallgató kifejtette, hogy szerinte az

értékelésnek kizárólag a hallgató és a témavezető között kellene zajlania.

„It can be between supervisor and student only” (*Lehet közvetlenül csak a hallgató és a témavezető között*)

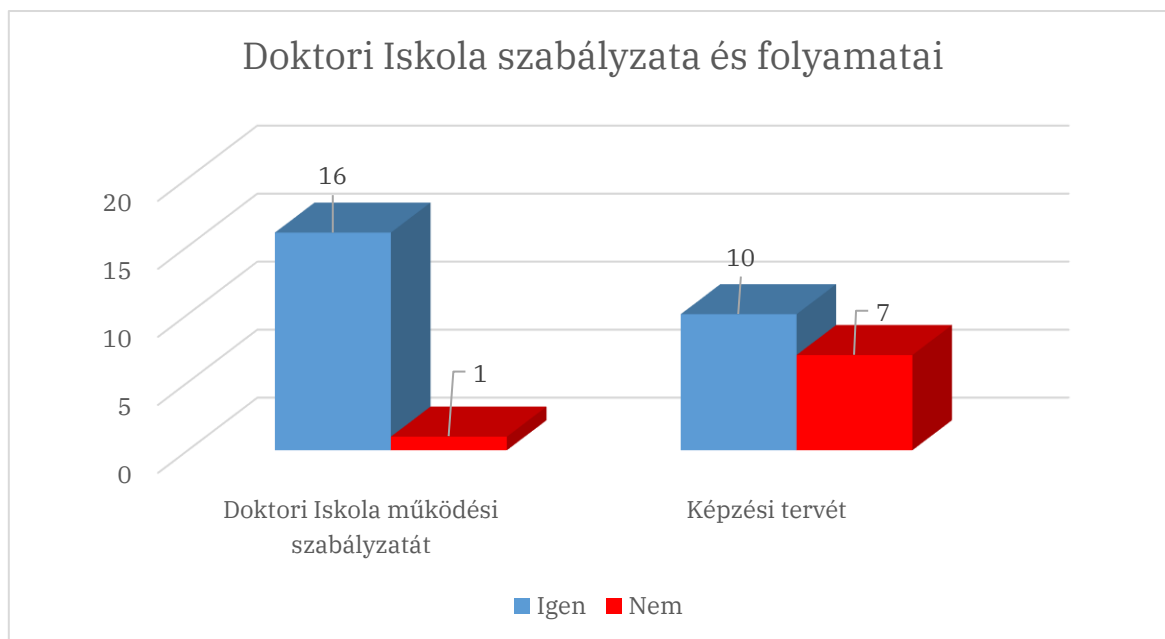


17. ábra: Az értékelő bizottság/ szakmai közösség vélemény értékelése

Az értékelő bizottság/szakmai közösség véleményét a hallgatók többsége (94%, számszerűen 16 fő) a tavalyi évhez hasonlóan hasznosnak találta a jelenlegi formában. Egyetlen hallgató szeretne hosszabb, részletesebb véleményt a bizottság tagjaitól. Szöveges visszajelzés ezzel kapcsolatban nem érkezett (17. ábra).

Adminisztráció

A külföldi hallgatóktól a két szabályzat ismeretét kérdeztük meg (A Doktori Iskola működési szabályzata és a Doktori Iskola képzési terve). A doktoranduszok a szabályzatok közül a működési szabályzatot ismerik jobban, ezzel 16 hallgató van tisztában, míg az Iskola képzési tervét 10 fő ismeri. Elmondásuk alapján nincs egyetlen olyan hallgató sem, aki nem ismerné egyik szabályzatot sem (18. ábra).



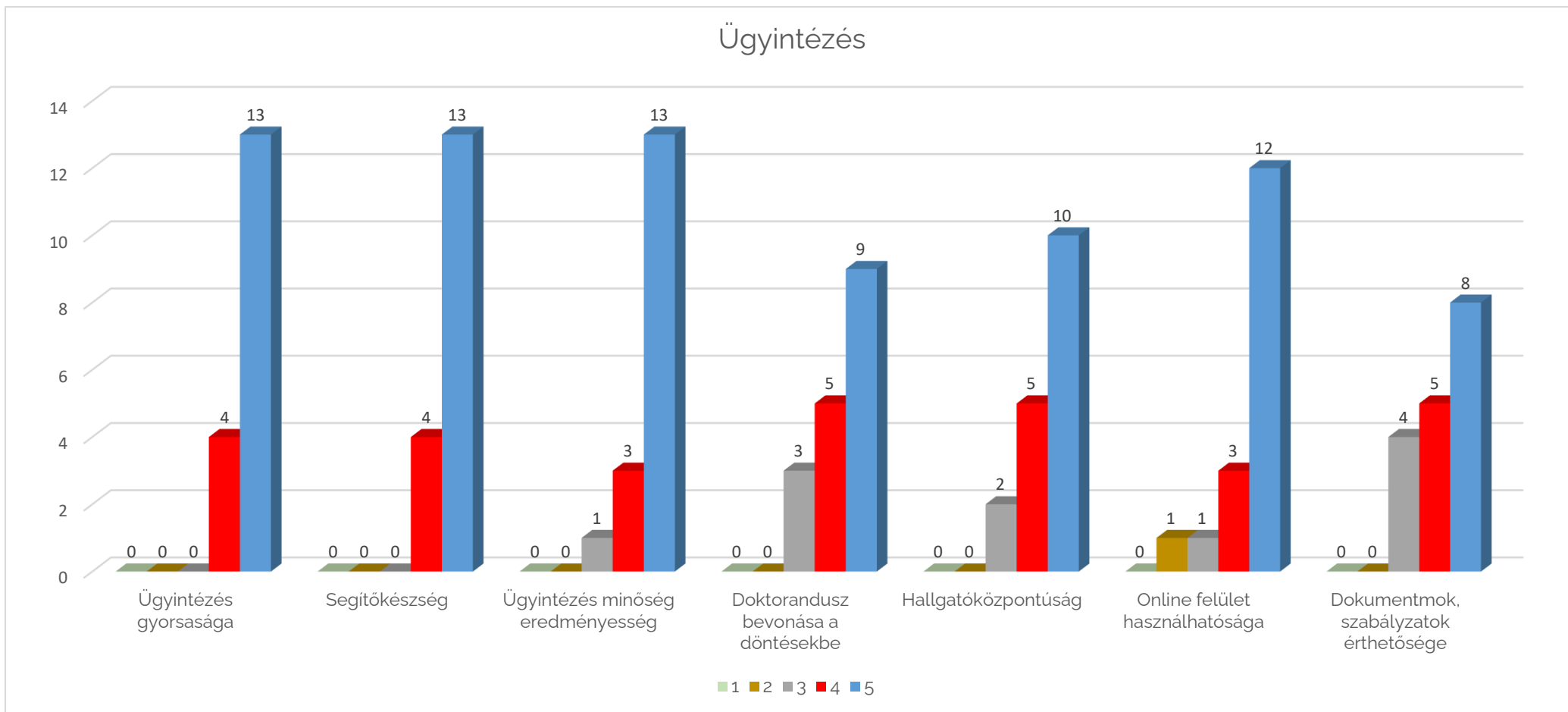
18. ábra: Tájékozottság mértéke a Doktori Iskola alapidokumentumai esetében

Az Iskola adminisztratív folyamatairól 6 kérdéskörben (ügyintézés gyorsasága, segítőkészség, ügyintézés minőség eredményessége, hallgatók bevonása a döntésekbe, hallgatóközpontúság, online felületek használhatósága, dokumentumok, szabályzatok érthetősége) tudtak véleményt formálni a hallgatók (19. ábra).



Pannon Egyetem

Minőségfejlesztési Központ



19. ábra: Adminisztrációs tevékenységhez kapcsolódó elégedettség



Jól látható, hogy a külföldi doktorandusz hallgatók az ügyintézők gyorsaságával és segítőkészségével a legelégedettebbek. Mindkét válaszkategória esetében 13 fő adott maximális (5-ös) és 4 hallgató nagyon jó (4-es) értékelést. Arányaiban ezt követően a külföldi doktoranduszok az ügyintézés eredményességével a legelégedettebbek. Ezzel is 13 hallgató ért teljes mértékben egyet, három fő adott négyes értékelést, és egy hallgató adott közepes értéket.

A hallgatóközpontúsággal és az online felületek használhatóságával kapcsolatos elégedettség is hasonló megoszlást mutat. Mindkét esetben 17 hallgató adott közepes vagy annál jobb értékelést. A hallgatóközpontúság esetében megkérdeztük a 4-es vagy annál alacsonyabb értékelést adó hallgatókat, hogy szerintük milyen fejlesztésekre lenne szükség a hallgatóközpontúság növelése érdekében. Nem érkezett ezzel kapcsolatban szöveges visszajelzés vagy módosítási javaslat.

A doktorandusz hallgatók bevonása a döntésekbe válaszkategória esetében is megkérdeztük a 4-es vagy annál alacsonyabb értékelést adó hallgatókat, hogy mik azok a döntések, amikben részt venne. Ezt 9 hallgató gondolta abszolút megfelelőnek (5-ös érték), 5 fő szerint inkább megfelelő (négyes érték) és három hallgató adott közepes, 3-as értékelést. Fejlesztési javaslatot ebben az esetben sem tettek a hallgatók.

Végezetül a legalacsonyabb elégedettséget a dokumentumok és szabályzatok érthetősége kapta. 9 hallgató adott erre négyes vagy annál alacsonyabb értékelést.

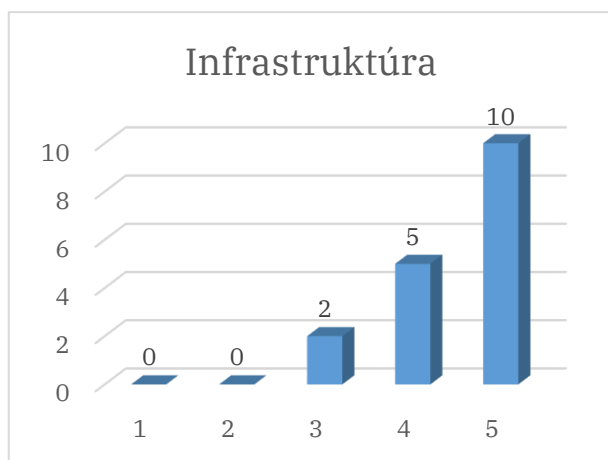


Az ügyintézésel kapcsolatban a hallgatóknak lehetőségük volt kifejezni a véleményüket szöveges visszajelzés formájában. Egy hallgató írt javaslatot. Szerinte az ösztöndíjak irányelveinek megvitatásával kapcsolatban a Doktori Iskolának az Oktatási Igazgatósággal is kommunikálnia kellene.

„Doctoral school needs to have common shared ideas on issues related to every aspect of PhD students with international office. E.g. Scholarship guideline” *(A Doktori Iskolának az Oktatási Igazgatósággal közösen kellene a PhD hallgatókkal kapcsolatos kérdésekben rendelkeznie, például az ösztöndíjak irányelvei)*

„Nothing” *(Semmi)*

Infrastruktúra



20. ábra: Az Intézmény által biztosított infrastruktúrához kapcsolódó elégedettség

Az Intézmény infrastruktúrájával idén elégedettebbek a hallgatók, mint tavaly. A doktoranduszok többsége maximálisra (5-ös érték) értékelte a Doktori Iskola felszereltségét, 5 fő adott 4-es értéket és 2 kitöltő gondolja közepesnek (3-as érték) (20. ábra). Az előző évhez képest növekedett az

Intézmény infrastruktúrájával való átlagos elégedettség.

Megkérdeztük a hallgatóktól, hogy milyen fejlesztési javaslataik lennének a szakirodalmak hozzáférhetőségével kapcsolatban. Négy hallgató írt érdemi visszajelzést. Összességében elégedettek a hallgatók a jelenlegi helyzettel és elismerték, hogy sokat fejlődött a könyvtár, de szeretnék további hozzáférést



más adatbázisokhoz, akár nemzetközi szinten is (pl.: Cambridge). Szeretnének szakterületspecifikusabb irodalmakat is elérni.

„Some books are not available in hardcopy at library. To access online, they ask to buy online. So, please make available books specially in relation to PHD students specific field of study such as books related to Language contact (Interference, borrowing, Code-Switching, translanguaging.” *(Néhány könyv nem érhető el nyomtatott formában a könyvtárban. Az online hozzáféréshez pedig fizetni kell. Ezért kérem, tegyenek elérhetővé olyan könyveket, amelyek kifejezetten a phd hallgatók speciális kutatási területeihez kapcsolódnak, mint például a „Nyelvi kapcsolatok” (interferencia, kölcsönzés, nyelvváltás, kód-csere(?)).*

„Access to the Cambridge University Press online library” *(Szeretnék hozzáférést a Cambridge Egyetem online könyvtárához)*

„The infrastructure of Veszprém as a whole and the university has seen great improvement, our facilities have become more students suitable such as the library and so on” *(Veszprém egészének és az Egyetemnek az infrastruktúrája nagyot fejlődött, a további létesítmények, mint például a könyvtár, sokkal hallgatóbarátabb lett.)*

„Everything is perfect in the doctoral school” *(Minden tökéletes a Doktori Iskolában)*

„Nothing” *(Semmi)*

Megkérdeztük a hallgatókat arról, hogy milyen fejlesztési javaslataik vannak az egyetemi infrastruktúrával kapcsolatban. Nem érkezett visszajelzés erről.

Általános vélemény

Általános véleményt a Doktori Iskoláról 8 nemzetközi hallgató fogalmazott meg. Pozitívan vélekednek mind az Iskoláról, mind az oktatók és az ügyintézők segítőkészségéről, valamint a képzés színvonaláról is. Egy hallgató említette a hibrid oktatás lehetőségét, mint könnyebbséget a doktoranduszok számára.



Pannon Egyetem

Minőségfejlesztési Központ

„The doctoral school community members (Dean, course Professors, Supervisors, Coordinators, technical supporter workers) are all very active workers. They support and teaching learning they provide us are unforgettable. They are very supportive and kind. It is beyond a word to express the humanity they show us in handling every thing. I have great appreciation for all of them. They are excellent and excellent school.” *(A Doktori Iskola munkatársai (dékán, óraadó oktatók, témavezetők, koordinátorok, adminisztratív munkatársak, mind nagyon aktív dolgozók. Felejthetetlen az általuk nyújtott támogató tanulás. Nagyon kedvesek és támogatóak. Szavakkal nem lehet kifejezni azt az emberséget, ahogy minden kezelnek. Nagyra értékelem a munkájukat. Kiválóak a kollégák és az Iskola is.)*

„Everything is well” *(Minden jó)*

„The doctoral school is great in my opinion, friendly environment, student's centered and helpful.” *(Véleményem szerintem a Doktori Iskola egy remek, barátságos környezetet biztosít a hallgatók számára, hallgatóközpontú és segítőkész.)*

„Overall, the academic staff are highly competent and inspiring. My opinion towards the department is very positive.” *(Összeségében az akadémiai munkavállalók/oktatók rendkívül hozzáértők és inspirálók. Nagyon pozitív a véleményem a tanszékről.)*

„I like all of the lecturers. They are smart, intelligent, and can be classified as prodigy in their field. However, I just hope that in the future there will be more options (probably regular type) for hybrid classroom (the combination of offline and online class) in case if the students are not able to attend the class such as sick or any other private and inevitable situation.” *(Kedvelem az összes óraadót/oktatót. Mindegyik okos és intelligens és a saját szakterületükön különleges tehetségnek mondhatók. Azonban abban reménykedem, hogy a jövőben több lehetőség lesz (remélhetőleg gyakori) az órákon a hibrid részvételre (online és offline kombinációja), abban az esetben, ha a tanulók/hallgatók nem tudnak rajta részt venni, például, ha beteg vagy bármilyen más magánjellegű esemény közbe jönne.)*

„Generally positive impressions.” *(Általánosságban pozitív a benyomásom)*



Pannon Egyetem

Minőségfejlesztési Központ

„I am pleased with everything in the doctoral school” (*Mindennel elégedett vagyok a Doktori Iskolával kapcsolatban*)

„The doctoral school is really in a good position. It has well qualified professors who have good attitude for their students. they are helpful and always ready to help their students. Everything is well organized.” (*A Doktori Iskola nagyon jó helyzetben van. Jól képzett oktatóik vannak, akik segítőkészek a hallgatókkal és jól viszonyulnak hozzájuk. Minden jól meg van szervezve/ jól szervezett.*)

Veszprém, 2023. szeptember 29.

Kajtár Tímea

Minőségfejlesztési Központ mb. igazgató